

MTÜ PEIPSI KALANDUSPIIRKONNA ARENDAJATE KOGU

ÜLDKOOSOLEKU PROTOKOLL NR 28

Kasepää, Sõpruse 149

14. mai 2015

Koosolek algas kell 13.10
Koosolek lõppes kell 15.50

Koosoleku juhataja Urmas Pirk
Protokollija Piret Kool

Ühingul on 142 liiget, koosolekule on registreeritud 75 liiget. Kokku on koosolekul osalejaid koos külalistega 28.

Koosoleku päevakord:

1. Pepsi kalanduspiirkonna strateegia 2015-2023 eelnõu tutvustamine. Arutelu ja täiendusettepanekute tegemine.
2. Jooksvad küsimused.

Päevakorrapunkt 1. Peipsi kalanduspiirkonna strateegia 2015-2023 eelnõu tutvustamine. Arutelu ja täiendusettepanekute tegemine.

Urmas Pirk: soovime täna kodulehel ülevaloleva strateegia mustandi läbi vaadata. Meetme määrust veel ei ole, on vaid määruse mustand, selle alusel oleme ka strateegia koostanud. Meetme määrust on meil vaja enne 4. juunit, muidu ei saa me vastu võtta muudatusi põhikirjas ja ka strateegia rakenduskava.

Eile käisin kalandusnõukogus ja sain teada, et projekti taotlusvoorusid sellel aastal avada ei saa, rahasid ei eraldata, seda ka koostöömeetme puhul.

Kersti Oja: Loodan et kõik siinolijad on tutvunud kodulehel ülevaloleva strateegia mustandiga, mille saatsin liikmetele ka e-postiga. Samuti edastasime strateegia eksperthinnangu saamiseks TÜ Geograafiaosakonna regionaalplaneerimise dotsent Garri Raagmaale, kes andis tänaseks ka omapoolse sisendi aruteluks.

K. Oja annab ülevaate strateegia eelnõust.

Kõige suuremaks piirkonna arengut pidurdavaks teguriks on G. Raagmaa hinnangul rahvastiku vähenemine. Lisaks tõi ta puudustena välja, et kuigi tahame teha tegevusi kala väärimise ja turustamise alal ning turismi arengus, on nendes punktides algandmeid strateegias liiga vähe

Urmas Pirk teeb ülevaate kalandusvaldkonna seisukorra kohta.

Kersti Oja: praeguse seisuga on PKAK-1 142 liiget, neist 44 püügiloale kantud kalurit, 45 ajaloolise püügiõiguse omanikku, 12 ettevõtet väljastpoolt kalandust, 22 mittetulundusühingut ja 19 kohalikku omavalitsust.

Urmas Pirk: ükski huvigrupp ei tohi uuel perioodil ületada liikmeskonnas 49%. Püügiloale kantud kalurid, kes ei ole ajaloolise püügiõiguse omanikud, võtame füüsiliste isikutena liikmeteks. Sel juhul on nad koos MTÜ-dega kodanikuühiskond.

K. Oja jätkab strateegia ülevaatega.

Eelmise strateegia täitmine: rahastuse sai 144 projekti toetussummaga 4,2 miljonit eurot, märtsi seisuga on 119 projekti teostatud, 25 projekti on teostamisel. 30. juuniks 2015 peavad olema kõik projekti tegevused olema tehtud ja arved tasutud, kuludeklaratsioonid on aega esitada PRIA-le teadaolevalt 10. augustini. Taotlejaid oli kokku 61. 70% neis olid kalanduslikud ettevõtted või mittetulundusühingud.

SWOT analüüs. Tugevusena on ajalooline kalapüük ja -töötlemine ning oskused selleks: keskmine kalurite vanus meie piirkonnas on 46 aastat, vanim neist 78, noorim 17. G. Raagmaa pani ette, et selle võiks nõrkusena välja tuua. Eestis keskmiselt kaluristaaž on 21 aastat. Kas toome selle nõrkusena välja?

Otsus: ei soovitud nõrkusena välja tuua kaluri keskmist vanust.

K. Oja: nõrkusena on välja toodud, et sadamate, veeturismi ning kalatoodete töötlemise ja turustamise taristu ja teenused nõrgalt arenenud. Selle kohta oli ettepanek tuua need välja kahe erineva punktina: kala vähene väärindamine; sadamate ja veeturismi vähene rakendamine. Kas tuua need eraldi välja?

Otsus: eraldi punktina välja tuua kala vähene väärindamine; sadamate ja veeturismi vähene rakendamine.

K. Oja: järgmine ettepanek oli, et nõrkusena kirjas olev seadusest tulenev püügiregulatsiooni jäikus kutselise kalapüügi korraldamisel tuleks panna välise ohu alla.

Otsus: tõsta punkt „seadusest tulenev püügiregulatsiooni jäikus kutselise kalapüügi korraldamisel“ välise ohu alla.

K. Oja: Ettepanek oli nimetada nõrkus: harrastuskalastajate kontrollimatu tegevus nii kala püügil kui müügil röövpüüdjate kontrollimatuks tegevuseks, aga meie ettepanek on lisada sinna „röövpüüdjad“, nõrkus oleks siis „harrastuskalastajate ja röövpüüdjate kontrollimatu tegevus nii kala püügil kui müügil“.

Otsus: muuta sõnastus „harrastuskalastajate ja röövpüüdjate kontrollimatu tegevus nii kala püügil kui müügil“.

K. Oja: Võimalusena on kirjas „olemasolevate kalasadamate ja lossimiskohtade ning veeturismialase kaldataristu ja teenuste edasiarendamine ja tarbijale mugavamaks muutmine“.

Ettepanek oli valida välja piirkonnas 2-3 kohta, kus on juba olemasolevad ettevõtted ja võimalus klasterduda.

Tegelikult oli see teema üleval ka töörühma komisjonis ja komisjon leidis, et poleks õige neid kohti välja valida selliselt, võimaluse peaks jätma kõigile piirkonna väikeettevõtjatele.

Kalev Kurs: kui komisjon on selle juba läbi arutanud, siis las jääb nii nagu komisjon otsustas.

Otsus: turismi arendamisel jääb võimalus seda teha üle piirkonna võrdsetel alustel.

K. Oja: Mõned G. Raagmaa poolsed mõtted piirkonna võimalusteks: Peipsi jahiturismi arendamine – rajatud sadamate ärakasutamine; Riia ja St.Peterburi hobikalastajatele tingimuste loomine; suvitajate ja teise kodu elanikele tingimuste ja teenuste väljaarendamine.

Kalev Kurs: jahiturism pole vist päris õige väljend, see käiks metsas jahipidamise kohta, võib-olla purjetamisturism, veeturism.

Kadi Ploom: Peipsimaa turustust on tehtud nii Lätis kui Venemaal, ja laiemaltki.

Kersti Oja: kuna meil harrastuskalastajate poole pealt on sees neile tingimuste loomine, siis kas me hakkame Riia ja Peterburgi kalastajaid eraldi välja tooma? See läheb ikka kaldataristu arendamise alla, seega tingimuste loomine nii harrastuskalastajale, suvitajatele, sise- kui välisturistile.

Väino Väino: Riia ja Peterburgi ei ole vaja küll eraldi välja tuua.

Kersti Oja: ettepanek oli oht „noored lahkuvad, elanikkond vananeb ja väheneb“ viia nõrkuse alla.

Otsus: oht „noored lahkuvad, elanikkond vananeb ja väheneb“ viia nõrkuse alla.

G. Raagmaa poolt oli veel välja pakutud võimalikud ohud: kalapüügiregulatsioonide oluline karmistamine; Venemaa embargo jätkumine, kontrollimatu püük Venemaa poolel; EL toetuste lõppemine 2020+

Neist esimese saame lisada seadusest tulenev püügiregulatsiooni jäikuse juurde.

Väino Väino: Venemaa embargo meid eriti ei mõjuta, samuti ei lisaks ma ohuks kontrollimatut püüki Venemaa poolel.

Otsus: mitte lisada ohtudeks Venemaa embargo jätkumine; kontrollimatu püük Venemaa poolel; EL toetuste lõppemine 2020+

K. Oja: praegu on piirkonna arenguvajaduste all välja toodud 19 punkti, seda soovitati koondada ja keskenduda nt. neljale punktile

Otsus: piirkonna arenguvajadusi koondada ja kitsamad vajadused tuua välja alapunktidenä.

K. Oja: Visioon ja missioon. Visiooni koostasime juhatusega. Kui kellelgi on paremaid mõtteid selle sõnastuse juures, andke teada.

Tegevused ja eesmärgid: tegevussuunad tulenevad meetme määrusest, välja on toodud piirkonna arenguvajadustest tulenevad eesmärgid. Ühe indikaatorina võiks ettevõtlusele suunatud tegevuste juures välja tuua ettevõtte käibe tõusu, nt 10-20 % kaks aastat peale projekti teostamist, seda saaks kontrollida majandusaasta aruandega.

Otsus: ettevõtlusega seotud projektide puhul peaks olema üheks indikaatoriks ettevõtte käibe tõus 20%, kala väärindamise juures ka kala ühiku hinna tõus 10%

K. Oja: Samuti oli ettepanek, et säilitatud ja loodud töökohtade arv peaks olema mõjuindikaator.

K. Kurs: töökoht on ikka otsene tulemus, mina jätaks selle tulemusindikaatoriks.

K. Oja: Küsimust tekitas ka indikaator toetatud projektide kasusaajate rahulolu: mõte oli, et projekti taotlejad peavad nt 1 aasta pärast projekti teostamist vastama küsimustikule, avalikkusega seotud projektide puhul peaks küsimustikule vastama ka sihtgrupp, kellel projekt on suunatud, mille viib samuti läbi projektitoetuse saaja.

Algatusrühma töökorraldus ja projektitaotlusvoorude korraldus jääb üldjoontes samaks praegusega, suuri muutusi ei plaani.

U. Pirk: üks küsimus hindamiskomisjonide ja hindamissüsteemi kohta. Kuna eelneval perioodil oli, et mõni HK liige ei võtnud oma tööd tõsiselt ning anti põhjendamatult kõrgeid või madalaid hindeid, seega oleks ettepanek viia sisse järgmine hindamissüsteem: kõige suuremat ja kõige väiksemat hindepunktide tulemust ei arvestata ja keskmine leitakse ülejäänud hindepunktide keskmisest. Võimalus on ka, et suurendame oma praeguseid hindamiskomisjone 9-liikmelisteks, siis läheb ikka arvesse 7 hindamiskomisjoni liikme hääl. Kas on reaalne selline süsteem sisse viia? Panen küsimuse hääletamisele.

Tundub, et kaks koosolekul osalejat on vahepeal lahkunud, aga kuna ka 73 registreeritud osalejaga on meil kvoorum koos, siis palun hääletage, kas viime sisse süsteemi, et hindamisel ei arvestata kõige suuremat ja kõige väiksemat hindepunktide tulemusi ja hindepunktide keskmine leitakse ülejäänud hindepunktide keskmisest?

Hääletus: Poolt 73, vastu 0, erapooletuid 0

Otsus: koosolek hääletas ühehäälselt selle poolt, et hindamisel ei arvestata kõige suuremat ja kõige väiksemat hindepunktide tulemusi ja hindepunktide keskmine leitakse ülejäänud hindepunktide keskmisest.

Kersti Oja: tutvustab hindamiskriteeriume; kommunikatsiooniplaani; rahastamiskava.

Töögruppidega oleme paika pannud rahastuse tegevussuundade lõikes järgmiselt:

Tegevusuund (meede 3.2)	Vahendite jaotuvus
Kala- või vesiviljelus toodete väärindamine või turustamine	20%
Mitmekesistamine	25%
Kalasadamate uuendamine	30%
Koelmualade taastamine ja loomine	5%
Sotsiaalse heaolu ja kultuuripärandi, sh kalanduse- ja merenduse kultuuripärandi edendamine kalanduspiirkonnas	20%

Kas koosolek on sellise rahastuse jaotusega nõus?

Hääletus: Poolt 73, vastu 0, erapooletuid 0

Otsus: ühehäälselt kinnitada rahastus tegevussuundade lõikes vastavalt ülalpool toodud tabelile.

Urmas Pirk: kuna eile öeldi kalandusnõukogus välja, et sel aastal projektitoetuse rahasid ei jagata, siis kas me jagame igal järgneval aastal 2016-2020 võrdselt 20 % või nii, et perioodi alguses on rahastus suurem kui perioodi lõpus.

Aivo Kähr: kuna sel perioodil nägime, et suuri investeeringuid, kus võib olla tagasinõudeid rohkem, ei tohiks jätta perioodi lõppu, siis teeme ettepaneku, et perioodi alguses võiks olla rahastus suurem ja järkjärgult väheneda perioodi lõpu poole.

Ettepanek: aastate lõikes jagada tegevussuundade 1-5 vahendeid järgnevalt: 2016.a. 30%, 2017.a. 25% , 2018.a. 25%, 2019.a. 15%, 2020.a. 5% ning sealt edasi 2021. aastal vajadusel jääkide jagamine.

Hääletus: Poolt 73, vastu 0, erapooletuid 0

Otsus: aastate lõikes jagada tegevussuundade 1-5 vahendeid järgnevalt: 2016.a. 30%, 2017.a. 25% , 2018.a. 25%, 2019.a. 15%, 2020.a. 5% ning sealt edasi 2021. aastal vajadusel jääkide jagamine.

K. Oja: Strateegia lisa 1. on toodud uuendatavate kalasadamate nimekiri. Sadamate töörühm käis läbi kõik sadamad, va. Omedu Rand sadam, kuhu sisse ei lastud ning töörühm ei hakanud ka ise tungima läbi ketistatud värava ning esimese ringkäigu ajal veebruaris ei lastud töörühma ka Lohusuu sadamasse. Lisaks vastasid sadamate omanikud ka ankeetidele. Ankeedid Alajõe, Lohusuu, Omedu Ranna ja Kallaste Ranna sadama kohta tulid hiljem kui oli palutud kuupäev ning kui teatasime kümne päevase etteteatamisega, et soovime Lohusuu, Kallaste Ranna ja Omedu Rand sadamaid küllastada 23. aprillil, tuli poolteist tundi enne töörühma sadamate küllastamist teade, et meid ei saa sel päeval neis sadamates vastu võtta, ja juhtkond on nõus meid vastu võtma 28. aprillil. Nii lühikese etteteatamisega aga polnud enam

kuidagi võimalik koosolekut ära jätta, kuna kaugemalt tulijad olid juba teel, niisiis käis töörühm sel päeval ikkagi Kallaste Ranna ja Lohusuu sadamaid külastamas, kuigi selgitusi jagamas polnud neis kedagi. Omedu rand sadamast tehti pilte üle jõe.

Urmas Pirk: samuti selgus nt. nende sadamate laevastikku kontrollides, et enamus laevu olid pandud baseeruma kahte sadamasse: GMA-094, AMA-151, GSA-099, GSA-102, GSA-103, GMA-118, GSA-113 - Kallaste ja Lohusuu; GMA-121, BMA-623, VLD-289 - Kallaste ja Alajõe; BMA-835, GMA-134 - Kallaste ja Omedu. Lisaks märkas töörühm, et Kallaste Rand sadama territooriumil olevad ja selgelt veesõiduks mittekõlblikud alused on märgitud baseeruvaks Alajõe (GMA-124) ja Omedu (TMA-728) sadamates ning Lohusuu sadama territooriumil maal seisvad vanad kakuaamid on märgitud baseeruvaks Kallaste sadamas: GMA-126 ja GMA-127.

Kersti Oja: Samuti oli märgitud Alajõe, Lohusuu, Omedu Ranna ja Kallaste Ranna sadama ankeetides kõikide sadamate kohta, et "Sadamat kasutatakse aastaringelt. Suvisel perioodil kutselised kalurid ja kalaharrastusturistid teostavad kalapüüki Peipsi järvel, baseeruvad ... sadamas, ööbivad sadama territooriumil, tegelevad kala ümbertöötlemisega-suitsetavad ja kuivatavad kala enda jaoks. Talvel kutselised kalurid ja kalaharrastusturistid hoiustavad oma laevu sadamas, samuti käivad järvel, püüavad kala, tegelevad kala ümbertöötlemisega enda jaoks, baseeruvad sadamas. Aastaringelt hoiustavad oma kalapüügivahendeid sadamas ja vajadusel teevad kalapüüniste remonti, samuti hoiustavad oma kala.", tegelik olukord vähemalt Kallaste Ranna sadamas sellele ei vasta, kuna seal pole absoluutselt mingeid tingimusi sellisteks tegevusteks. Lisaks punktis „Mittekalapüügiga seotud tegevused ja täiendava tulu teenimise võimalused“, kirjeldati nende sadamate puhul, mis võiks olemas olla, aga mitte seda, mis on olemas. Tegin selle kohta järelepärimise, paludes, et ankeedid vaadataks üle ja kohandataks reaalsele olukorrale vastavaks, mille peale mulle vastati Paul Kärbergi poolt, et nende poolt 06.04.15 esitatud ankeedid sisaldavad reaalselt olukorda nendes sadamates.

K. Oja näitab fotosid sadamate külastusest töörühma poolt.

Toivo Kivi: sadamate külastuse järel võib väita, et enamus sadamates on asi korras ja olukord vastab ka ankeedis antud andmetele, kuid seda kindlasti mitte Kallaste Ranna sadamas. Kuigi Teet Helmi täna kohal ei ole, tean, et ta oli šokeeritud seal nähtust ja sellest, mida oli ankeedis kirjeldatud, ehk siis ankeedis oli esitatud valeandmed. Tean ka, et selles olukorras on see olnud juba aastaid ja omanik pole midagi ette võtnud, et seal midagi ise parendada või läbi viia kasvõi algelisi hooldustöid. Ka piltidelt võisite näha, et sadama territoorium on absoluutselt hooldamata ja kuigi näidatakse, et seal sadama lossitakse kala, pole see võimalik, sest kaideäärne sügavus lihtsalt ei võimalda seda. Sellega seoses teen ettepaneku Üldkoosolekule see sadam Peipsi kalanduspiirkonna strateegiast välja jätta.

Aivo Kähr: lisaks on Kallastel juba täiesti korras ja suur kalasadam olemas, kuhu sisenemiseks ei tehta mingeid takistusi.

Urmas Pirk: Panen hääletusele jätta Kallaste Rannasadam Peipsi kalanduspiirkonna 2015-2023 strateegiast välja.

Hääletus: poolt 73, vastu 0, erapooletuid 0

Otsus: ühehäälselt otsustati Kallaste Rand sadam Peipsi kalanduspiirkonna 2015-2023 strateegiast välja jätta.

Kersti Oja: Hindamiskomisjonidest - Aimar Rakko, Väino Vaino, Ivar Veider on oma nõusolekud andnud ühisprojektide hindamiskomisjoni töös osalemiseks. Lisaks sellele on nõusoleku andnud LEADER tegevusgruppide tegevjuhid meie hindamiskomisjonides osalemiseks, et tulevikus vältida projektide kattuvusi jms.

Tehke ettepanekuid hindamiskomisjonide asendusliikmete määramiseks.

Päevakorrapunkt 2. Jooksvad küsimused.

Põllumajandusministeeriumist sain infot, et 90 % poolaastakvoodi ammendumisel läheb ahvena püük kinni, mõrdasid pole vaja välja võtta, 11. juunist läheks siis püük edasi ja 20. juunil lisanduks räabis.

Kaidi Kaljula: ahvena püük jääb esialgu kinni 30.juunini, aga täpsemalt otsustame pärast kõigi püügiandmete laekumist.

Urmas Pirk: palun siis kõigil õigeaegselt andmed ära esitada. Kas on veel jooksvaid küsimusi?

Küsimusi ei olnud.

Koosoleku juhataja

Protokollija

Urmas Pirk

Piret Kool